378/2020
26-10-2020

Contestatie la legea electorala
Tribunalul BISTRITA NASAUD

Cod ECLI ECLI:RO:TBBNS:2020:001.xxxxxx

R O M Â N I A

TRIBUNALUL BISTRIȚA - NĂSĂUD

Operator de date cu caracter personal nr.xxxxx

SECȚIA I CIVILĂ

Dosar nr. XXXXXXXXXXXXX

SENTINȚA CIVILĂ NR. 378/ F/ 2020

Ședința publică din : 26 octombrie 2020

T ribunalul format din:

PREȘEDINTE : J_____ A_____,judecător

GREFIER : H_____ V_____

Parchetul de pe lângă Tribunalul Bistrița-Năsăud

reprezentat prin : P__ I_____, procuror

Pe rol fiind soluționarea contestației formulată de **ALIANȚA E_____ "ALIANȚA U__ P___"** împotriva deciziei nr.23/23.10.2020 privind respingerea candidaturilor propuse de Alianța E_____ "Alianța U__ P___" la alegerile pentru Senat din anul 2020 , emisă de Biroul Electorul de Circumscripție Județeană nr. 6 Bistrița-Năsăud.

La apelul nominal făcut la ora 10:00 , în ședinț ă publică se prezintă pentru contestatoare domnul avocat M_____ D____ L_____ cu împuternicire avocațială aflată la dosarul cauzei la fila 6 verso.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei , după care :

Se constată că la dosarul cauzei s-a depus în cursul acestei dimineți, ora 09:39, de către contestatoare o precizare a contestației, la care s-au atașat în copii xerox îns crisurile de la filele 19-50.

Se mai constată că prin email s-a primit de la Biroul Electoral de Circumscripție Județeană nr.6 Bistrița-Năsăud, procesul-verbal de ședință, procesul-verbal de afișare a deciziei, două declarații de renunțare la candidatură, o adresă a Alianței U__ P___ prin care a fost retrasă una dintre candidaturile depuse de pe lista depusă inițial.

Reprezentantul contestatoarei și reprezentantul parchetului nu formulează obiecțiuni cu privire la competență .

Tribunalul stabilește că este competent general, material și teritorial să soluționeze prezenta contestație, potrivit dispozițiilor art.59 din Legea nr.208/2015.

Reprezentantul contestatoarei avocat M_____ L_____ D____ susține oral contestația așa cum este formulată în scris și potrivit precizării depuse ulterior. Solicită încuviințarea înscrisurilor atașate contestației și precizării depuse ulterior. Nu formulează cereri prealabile judecării contestației.

Reprezentantul parchetului arată că este de acord cu încuviințarea tuturor înscrisurilor depuse la dosar de contestatoare și de Biroul Electoral de Circumscripție Județeană nr.6 Bistrița-Năsăud. Nu formulează cereri prealabile soluționării contestației.

Tribunalul, în urma deliberării încuviințează înscrisurile depuse la dosar și n emaifiind alte cereri de administrat, închide faza de cercetare judecătorească și acordă cuvântul părților în dezbaterea cauzei pe fond .

Reprezentatul contestatoarei avocat M_____ L_____ D____ solicită admiterea contestați ei așa cum a fost formulată în scris și precizată ulterior, anularea deciziei nr.23/23.10.2020 emisă de Biroul Electoral de Circumscripție Județeană nr.6 Bistrița-Năsăud și obligarea aceluiași birou să emită o nouă decizie privind validarea candidaților propuși, în principal: G____ I___-E_____; 2. R__ Z_____ I____; 3. V____ S____; 4. A_____ D____ D_____; în subsidiar : 1. G____ I___ E_____ , pentru următoarele considerente :

P otrivit actelor depuse la dosarul cauzei în probațiune, în cadrul alegerilor interne ale Alianței U__ P___ , pentru S enat și-au exprimat dorința de a candida doar persoane de sex masculin , în acest sens s-a depus buletinul de vot și procesul verbal încheiat pentru constatarea rezultatului alegerilor. Față de această situați e alianța a depus la Biroul Electoral județean B-N două liste de candidaturi , una pentru Camera Deputaților , care conține două persoane de sex feminin, listă validată prin Hotărârea nr. 24 care a fost validată și publicată pe situl B__ B-N și o listă pentru Senat care cuprinde un număr de patru persoane, toate de sex masculin, de aici a rezultat și controversa și decizia în sensul că biroul a apreciat că nu ar fi îndeplinită în prezenta speță condiția reprezentativități ambelor sexe , pentru lista de senat așa cum s-a întețesc de membrii biroului electoral că ar trebui să fie interpretate dispozițiile art. 52 alin. 2 din Legea nr.208/2015 . În principal apreciază că această interpretare este una netemeinică și nelegală pentru motivele pe care le-a formulat în scris și pe care le reiterează oral.

Î n situația în care instanța v a aprecia că interpretarea textului art. 52 al. 2 din Legea 208/2015 dată de BECJ B - N este temeinică și legală, solicită în subsidiar să se constat e că, în efortul contestatoarei de a se adapta totuși deciziei nr. 23/23.10.2020 a BECJ în aplicarea prevederilor art . 58, alin 6) din Legea 208/2015, candidații de pe pozițiile 2 și 4 din listă au renunțat voluntar la candidaturi, iar competitorul electoral a renunțat l a candidatul de pe poziția 3 (care a ș i fost exclus din U__, partid membru al Alianței), f ără a solicita înlocuirea acestuia cu un alt candidat. Mai mult, î n data de 24.10.2020, ora 16: 59, a u solicitat BECJ BN

ca î n noua circumstanț ă , s ă repună pe ordinea de zi validarea listei contestatoarei . Și-au întemeiat respectiva solicitare pe dispozițiile pct. 59 din Calendarul acțiunilor electorale (aprobat prin HG nr. 745/2020, cu modificările ș i completările ulterioare), iar pe de alt ă parte, pe cele ale art. 1 din Decizia B__ nr.1/2020, modificat ă prin decizia B__ nr.8/2020. Î n conformitate cu care termenele di n l ege se consider ă îndeplinite la datele menționate î n calendar. Conform acestor prevederi, solicitarea lor către BECJ B - N de a l ua la cunoștința de renunțările la candidatura era încă î n termen, iar acesta avea obligaț ia de a repune pe ordinea de zi validarea listei contestatoarei de aceasta data ca listă cu candidat unic. Din păcate BECJ B - N a decis s ă nu dea curs respectivei solicitări, conform întâmpin ării depus ă la BECJ B - N î n data de 24.10.2020. Pe cale de consecinț ă solicită să se constat e c ă lista propusă de contestatoare devine una cu candidat unic și nu mai trebuie să îndeplinească acea condiție legală (circumscriindu-se tezei finale' a art. 52 al. 2 din lege) .

Reprezentatul parchetului solicită respingerea ca neîntemeiată a contestați ei formulată de Alianța E_____ „Alianța U__ P___” în contradictoriu Biroul Electoral de Circumscripție Județeană nr.6 Bistrița-Năsăud privind anularea deciziei nr.23/23.10.2020 de respingere a candidaturilor propuse de Alianța E_____ „Alianța U__ P___” la alegerile pentru Senat din anul 2020. În mod corect au fost respectate dispozițiile art. 52 aliniatul 2 din Legea nr.108/2015, în sensul că pentru a fi validate candidaturile cu listele pentru Camera Deputaților și Senat trebuie întocmite astfel încât să asigure reprezentativitatea ambelor sexe, deci fiecare listă atât cea pentru Camera Deputaților cât și cea pentru Senat, distinct , trebuie să conțină candidaturi ale unor persoane ale ambelor sexe , a ltfel textul ar fi folosit termenul generic de Parlamentul României. Pe de altă parte, textul prevede expres că listel e trebuie întocmite cu candidaturi ale unor persoanelor care să asigure reprezentarea ambelor sex e .

În ceea ce privește cerere subsidiară de validare a listei cu un singur candidat, această cerere nu poate fi admisă direct prin contestație, retragerile despre care s-a făcut vorbire și excluderea din partid așa încât să se ajungă la o listă cu un singur candidat trebuiau făcute înainte de a se pronunța Biroul Electoral de Circumscripție Județean Bistrița-Năsăud .

Tribunalul amână pronunțarea hotărârii pentru ora 13:00.

T R I B U N A L U L

Deliberând , constată:

Prin cererea înregistrată la această instanță sub nr. d e mai sus , contestatoarea Alianța E_____ "Alianța U__ P___", a formulat contestație împotriva deciziei nr. 23/23.10.2020 privind respingerea candidaturilor propuse de Alianța E_____ "Alianța U__ P___" la alegerile pentru Senat din anul 2020 emisă de Biroul Electorul de Circumscripție Județeană nr. 6 Bistrița-Năsăud pentru alegerea Senatului și Camerei Deputaților din anul 2020, solicitând instanței ca prin hotărârea ce va pronunța să dispună: admiterea contestației, anularea deciziei atacate și obligarea BECJ nr.6 B-N să emită o nouă decizie privind validarea candidaților propuși : în principal 1. G____ I___-E_____; 2. R__ Z_____ I____; 3. V____ S____; 4. A_____ D____ D_____ ; în subsidiar: 1. G____ I___ E_____.

În motivarea contestației s-au arătat următoarele :

În fapt p rin decizia nr.23/23.10.2020 BECJ nr.6 B-N a respins candidaturile propuse la alegerile pentru Senatul României din anul 2020, întrucât a apreciat că, întrucât toți cei 4 candidați propuși sunt persoane de sex masculin, sunt încălcate cerințele dispozițiilor

candidați propuși sunt persoane de sex masculin, sunt incalcate cerințele dispozițiilor

art.52 alin.2 din Legea 203/2015.

Menționează că prin decizia 24/23.10.2020 a BECJ nr. 6 B-N au fost admise candidaturile propuse la alegerile pentru Camera Deputaților din anul 2020, două dintre cele șase candidaturi vali date fiind ale unor persoane de sex feminin.

Textul legal invocat ca temei al respingerii candidaturilor are următoarea formulare; "Listele de candidați pentru alegerea senatorilor și deputaților trebuie întocmite astfel încât să asigure reprezentarea ambelor sexe, cu excepția listelor care conțin un singur candidat". Interpretarea majori tară (6 voturi pentru respingere contra 5 voturi pentru validare, 3 din cele 5 voturi pentru validare aparținând judecătorilor membri BECJ) a textului de lege dată de BECJ este netemeinică și nelegală.

Din oricare perspectivă se interpretează textul legal incident, gramatical, logico-juridic, teleologic sau sistematic, rezultatul interpretării trebuie să fie opus celui adoptat dc majoritatea BECJ B-N.

Un principiu general al dreptului, provenit încă din dreptul latin, este acela potrivit căruia "unde legea nu distinge, nici interpretul nu poate distinge" (ubi lex non distinguit,nec nos distinguere debemus). Alte principii ale interpretării juridi ce sunt cele potrivit cărora. T ot ceea ce nu este expres interzis prin lege sau obligatoriu de făcut, este permis; excepțiile sunt de strictă interpretare; interpretarea trebuie să aibă un efect util.

Textu1 legal în discuție nu distinge între listele pentru alegerea deputaților și senatorilor, ci le tratează împreună, ca un ansamblu, în contextul alegerilor pentru Parlamentul României. În consecință, interpretul legii nu are dreptul să facă distincția potrivit căreia fiecare listă trebuie să îndeplinească acea condiție de reprezentare a ambelor sexe, interpretarea legală fiind în sensul că listele pentru alegerea Parlamentului României depuse de un partid sau alianță politică trebuie să îndeplinească și criteriul reprezentării ambelor sexe, condiție îndeplinită de petentă.

Prin textul legal nu se impune ca pe fiecare dintre listele pentru deputați și senatori să fie reprezentate ambele sexe. Prin urmare, textul de lege se impune a fi interpretat în sensul că este permis ca pe una dintre liste să existe doar persoane de un singur sex, dacă pe cealaltă listă ambele sexe sunt reprezentate.

Obligativitatea existenței candidaturilor persoanelor dc ambele sexe reprezintă o excepție de la regula generală potrivii căreia toate persoanele, indiferent de sex, religie, orientare sexuală, au dreptul de a candida, astfel încât o excepție de la aceasta regulă trebuie să fie interpretată în mod strict și nu extensiv. Prin urmare, și din acest principiu de interpretare rezulta că este permisă candidatura pe liste ce cuprinde doar persoane de un singur sex, dacă este îndeplinită condiția minimală ca listele pentru alegerile parlamentare să cuprindă persoane dc ambele sexe.

Interpretarea trebuie să fie făcută în sensul în care să producă efectele generale ale legii, respectiv acelea ale asigurării dreptului constituțional și legal al tuturor persoanelor de a fi alese în funcții publice, și nu în sensul de a se interzice unor persoane posibilitatea de a fi alese, decât în condiții expres prevăzute de lege, interpret ale limitativ.

În procesul de interpretare a legii trebuie ținut cont și de ierarhia actelor juridice. Interpretarea dată textului legal în discuție contravine unor norme juridice cu caracter superior, respectiv art. 36 și art. 37 din Constituți a R o mâniei , a art. 25 din Pactul

Internațional cu privire la drepturile civile și politice, precum și a art. 3 din Protocolul I al Convenției CEDO, întrucât în speță este negat dreptul a patru cetățeni de a fi aleși în Parlamentul României.

În consecința, oricum s-ar interpreta textul legal în discuție, nu se poale concluziona decât în sensul că, în speță, dat fiind faptul că contestatara a propus și au fost validate candidaturi ale unor persoane ale ambelor sexe la alegerile din 2020 pentru Parlamentul României, se impune validarea tuturor candidaturilor depuse pentru Senat, sens în care solicită Tribunalului să admită contestația și să oblige autoritatea competentă, BECJ nr. 6 BN, să emită o nouă decizie de validare a tuturor candidaturilor depuse.

Contestatoarea a mai arătat că s copul pentru care a fost introdusă norma din art . 52 al. 2 din L egea 208/2015 este acela al încurajării persoanelor de ambele sexe la depunerea unor candidaturi l a funcțiile de parlamentar, probabil pentru încurajarea femeilor să participe l a procesul electoral. A tât sta t u tu l U__, câ t ș i statu tul P___ prevăd norme care să faciliteze egalitatea de șanse între femei ș i bărbați. St at u tu l P___ merge până î n a oferi m ăr irea punctajelor cu 25% pentru candidații de sex feminin care participă la s tructuri interne (art . 8 alin 2 Regulament de desemnare a candidaților P___) . Din p ăcate , în scrutinul intern pentru Senat nu au fost înscrise persoane de sex feminin (aspect ce rezultă din procesele verbale atașate). Modificarea punctajelor rezultatelor în urma scrutinului intern sau adăugarea unor c andidați la rezultatele finale ar prejudicia corectitudinea procesului electoral intern. Î n p___, obiectiv vorbind, într-un județ căruia îi sun t repartizate 2 mandate de senator în Parlamentul României, este evident că doar primul loc din lista oricărui partid este real eligibil. A " r uga" o persoană d e sex feminin să apară formal p e o poziție n ee ligibilă p e o listă, doar pentru a co mplini o interpretare oricum eronată a unui text le g al, poat e fi obiectiv privită ca o "rugăminte" nepotrivită pentru acea persoană de sex feminin, contrară însuși scopului în care a fost edic t ată norma legală în discuție.

Trebuie pusă și problema tipului sancțiunii ce se impune a fi aplicată în cazul pretinsei nerespectări a disp. art . 52 a lin. 2 din lege . A tunci când legiuitorul a dorit sancționarea cu nulitatea expresă absolută, a prevă zut-o ca atare, de exemplu în d ispozițiile ar t. 52 a lin. 7 din lege. Per a c o ntrario, atât timp cât art. 52 al . 2 nu prevede o sanc țiune expresă, s e impune a se constata că suntem în prezența cel mult a unei nulități relative, ce poate fi invocată doar d e persoanele ale căror drepturi ar fi fost vătă mate , nu din oficiu. Or, în sp ața de față, întrucât nicio femeie nu a fost de a cord să-și depună candidatura în cadrul alegerilor interne ale contestatoarei , nu a fost vă tămat dreptul particular al niciunei pe rsoane. Soluția adoptată de B ECJ încalcă însă dreptul general constituțional (ar t . 37 Constituție) al celorlalți candidați de a fi aleși.

Orice lege trebuie să producă efecte similare pe întreg teri toriul statului care a e di ficat -o. Î n condițiile în care Birourile Electorale Județene au validat listele de candidați ale altor partide la alegerile parlamentare din anul 2020, listele care nu respectă interpretarea dată de B E CJ BN a prevederilor art . 52 al. 2 din L egea nr. 20 8/2015 (ataș ează dovezi ale existenței unor astfel d e decizii de admitere al e unor liste de candidați ce cuprind exclusiv persoane de același sex), invalidarea listelor US R-P___ Bistrița-Năsăud pentru Senat cauzează o situație de inferioritate alianței U__-P___ fața de celelalte partide sau alianțe electorale, fiind încălcat principiul egalității în fața legii. Situația nu are efect numai p e plan județean, deoarece în procesul de distribuire a mandatelor parlamentare, o parte a voturilor valabil exprimate vor fi redistribuite pentru alocarea m andatelor la nivel național .

Cu titlu de practică judiciară, s-au depus hotărâri ale mai multor instanțe naționale având ca obiect interpretarea și aplicarea disp. art. 52 al. 2 din .legea 208/2015 (dar și ale art. 7 al. 1 din legea 115/2015 privind alegerea autorităților administrației publice locale, ce cuprind o reglementare identic ă), toate în sensul celor invocate și susținute d e contestatoare.

Î n subsidiar, în situația în care instanța va a precia că interpretarea textului a rt. 52 al. 2 di n L egea nr. 208/2015 dată de BECJ B-N este temeinică și l egal ă solicită să se constat e că, întrucât candidații de pe pozițiile 2 și 4 di n listă și-au retras candidaturile, iar candidatul de pe poziția 3 a fost exclus din partidul din care face parte, lista pr opusa de contestatoare devine una cu candidat unic și nu mai trebuie să îndeplinească acea condiție legală (circumscriindu-se tezei finale a art. 52 al. 2 din lege), astfel încât solicităm admiterea contestației în sensul obligării BECJ B-N la validarea candidatului G____ I oan E___ di n partea contestatoarei la alegerile pentru S enat din anul 2020.

La data de 26 octombrie 2020, ora 09:39 contestatoarea a depus la dosarul cauzei o precizare a contestației care (potrivit și afirmațiilor apărătorului ales) este identică cu cererea introductivă mai puțin subsidiarul prin care se solicită ca în situația în care instanța va aprecia că interpretarea textului art. 52 al. 2 din Legea 208/2015 dată de BECJ BN este temeinică și legală, să se constat e că, în efortul acesteia a se adapta totuși deciziei 23/23.10.2020 a BECJ (a cărei legalitate nu o recuno _____ prevederilor art . 58, alin 6) din Legea 208/2015, candidații de pe pozițiile 2 și 4 din listă au renunțat voluntar la candidaturi, iar competitorul electoral (Alianța) a renunțat l a candidatul de pe poziția 3 (care a ș i fost exclus din U__, partid membru al Alianței), fără a solicita înlocuirea acestuia cu un alt candidat. Mai mult, î n data de 24.10.2020, ora 16.59, a u solicitat BECJ B - N ca î n noua circumstanț ă , s ă repună pe ordinea de zi validarea listei contestatoarei . Și-au întemeiat respectiva solicitare pe dispozițiile p c t. 59 din Calendarul acțiunilor electorale (aprobat prin HG nr. 745/2020, cu modificările si completările ulterioare), iar pe de alt ă parte, pe cele ale art. 1 din Decizia B__ nr.1/2020, modificat ă prin decizia B__ nr.8/2020 , î n conformitate cu care termenele di n lege se consider ă îndeplinite la datele menționate î n calendar. Conform acestor prevederi, solicitarea lor către BECJ B - N de a lua la cunoștinț ă de renunțările la candidatur ă era încă î n termen, iar acesta avea obligația de a repune pe ordinea de zi validarea listei contestatoarei de aceast ă dat ă ca listă cu candidat unic. Din păcate BECJ B - N a decis s ă nu dea curs respectivei solicitări . La dosarul cauzei au atașat întâmpinarea depus ă la BECJ B - N î n data de 24.10.2020. Pe cale de consecinț ă , solicită s ă se constate c ă lista propusă de contestatoare devine una cu candidat unic și nu mai trebuie să îndeplinească acea condiție legală (circumscriindu-se tezei finale a art. 52 al. 2 din lege), astfel încât solicită admiterea contestației în sensul obligării BECJ BN la validarea candidatului G____ I oan E_____ din partea contestatoarei la alegerile pentru Senat din anul 2020.

Analizând actele și lucrările dosarului instanța reține următoarele:

Prin decizia nr. 23/23.10.2020 emisă de Biroul Electoral de Circumscripție Județeană nr.6 B-N pentru alegerea Senatului și a Camerei Deputaților din anul 2020, depusă în copie la dosar, au fost respinse candidaturile propuse de Alianța E_____ „Alianța U__ P___" la alegerile pentru Senat din anul 2020 respectiv: 1. G____ I___-E_____; 2. R__ Z_____-I____; 3.V____ S____; 4.A_____ D____ D_____, cu motivarea că propunerile din lista de candidați pentru Senat nu îndeplinesc cerințele prevăzute de art. 52 alin. 2 din Legea nr. 208/2015. D ecizia a fost adoptată cu majoritate de voturi, 6 voturi fiind pentru respingerea candidaturilor iar 5 voturi pentru admiterea acestora.

Instanța constată că, potrivit art. 52 alin. 2 din Legea nr. 208/2015, listele de candidați pentru alegerea senatorilor și deputaților trebuie întocmite astfel încât să asigure reprezentarea ambelor sexe, cu excepția listelor care conțin un singur candidat.

Chestiunea litigioasă în cauză constă în modul de interpretare a dispozițiilor art. 52 alin. 2 din Legea nr. 208/2015, respectiv dacă acest text legal trebuie interpretat în sensul că reprezentarea ambelor sexe trebuie să existe atât în lista pentru alegerea senatorilor cât și în lista pentru alegerea deputaților, sau în sensul că este suficientă reprezentarea ambelor sexe în una dintre aceste liste.

Analizând gramatical textul legal menționat instanța constată că reprezentarea ambelor sexe trebuie asigurată pe listele de candidați pentru alegerea senatorilor și deputaților depuse de partidele politice, alianțele politice, alianțele electorale sau organizațiile cetățenilor aparținând minorităților naționale , iar nu pe fiecare listă în pa rte, legiuitorul prevăzând obligativitatea reprezentării ambelor sexe pe listele de candidați iar nu pe fiecare listă în parte.

Totodată , instanța constată că, atunci când legiuitorul a dorit să impună condiții care trebuie îndeplinite de fiecare listă în parte , a prevăzut în mod expres acest lucru. În acest sens sunt dispozițiile cuprinse în alin. 3 al art. 52 din Legea nr. 208/2015, care prevăd că numărul de candidați de pe fiecare listă poate fi mai mare decât numărul mandatelor rezultate din norma de reprezentare cu doi până la un sfert din aceste mandate; fracțiunile se întregesc la cifra 1, indiferent de mărimea acestora.

De asemenea, instanța constată că scopul disp. art. 52 alin. 2 din Legea nr. 208/2015 constă în înlăturarea discriminării pe motive de sex și asigurarea egalității de șanse între femei și bărbați pentru ocuparea funcțiilor și demnităților publice, acest scop fiind atins prin asigurarea de către partidele politice, alianțele politice, alianțele electorale sau organizațiile cetățenilor aparținând minorităților naționale, a posibilității persoanelor de ambele sexe de a candida pentru Parlamentul României, respectiv prin includerea pe liste le de candidați pentru alegerea senatorilor și deputaților , privite ca tot unitar, a persoanelor de ambele sexe, fără a fi necesară includerea pe fiecare din cele două liste a persoanelor de ambele sexe.

Raportat la aceste considerente, instanța constată că textul art. 52 alin. 2 din Legea nr. 208/2015 este respectat dacă partidele politice, alianțele politice, alianțele electorale sau organizațiile cetățenilor aparținând minorităților naționale, includ pe listele pentru alegerea deputaților și senatorilor persoane de ambele sexe, fără a fi necesară includerea pe fiecare din cele două liste a persoanelor de ambele sexe.

Listele de candidați pentru alegerea senatorilor și deputaților depuse de contestatoarea Alianța E_____”Alianța U__ P___” asigură reprezentarea ambelor sexe, în lista pentru Camera Deputaților fiind incluse două persoane de sex feminin, astfel că disp. art. 52 alin. 2 din Legea nr. 208/2015 au fost respectate.

Tribunalul reține, de asemenea, că nulitatea listelor întocmite cu nerespect area disp. art. 52 alin. 2 din Legea nr. 208/2015 nu este prevăzută în mod expres de legiuitor , situație în care , raportat la disp. art. 175 alin. 1 din Codul de procedură civilă, pentru a opera nulitatea acestor liste este necesar ca nerespectarea disp. art. 52 alin. 2 din Legea nr. 208/2015 să fi produs o vătămare care să nu poată fi înlăturată decât prin respingerea acestor liste. Instanța constată că din actele existente la dosar nu rezultă că în Alianța E_____”Alianța U__ P___” au existat persoane de sex feminin care au dorit să fie înscrise pe lista pentru

P___" au existat persoane de sex feminin care au dorit să fie înscrise pe lista pentru

alegerea senatorilor și li s-a refuzat acest lucru , astfel că nu se poate reține existența vreunei vătămări. Prin urmare, chiar în interpretarea art. 52 alin. 2 din Legea nr. 208/2015 în sensul că reprezentarea ambelor sexe trebuie asigurată pe fiecare din cele două liste, instanța constată că respingerea candidaturilor propuse de contestatoare pentru Senat pe motivul că pe lista pentru alegerea senatorilor depusă de contestatoare nu ar exista nicio persoană de sex feminin este neîntemeiată, în condițiile în care nicio persoană de sex feminin din cadrul Alianței Electorale "Alianța U__ P___" nu și-a exprimat voința de a fi inclusă pe această listă și astfel nu a fost vătăm ată prin întocmirea listei d oar cu persoane de sex masculin . Instanța apreciază că, față de împrejurările speței, decizia contestată înc alcă dreptul candidaților înscriși pe listă de a fi aleși, acest drept fiind înlăturat din cauza unei împrejurări care este străină de voința lor și a alianței din care fac parte și care nu produce vreo vătămare.

Având în vedere aceste considerente, instanța va admite contestația formulată de contestatoarea Alianța E_____"Alianța U__ P___" împotriva deciziei nr. 23/23.10.2020 privind respingerea candidaturilor propuse de Alianța E_____ „Alianța U__ P___" la alegerile pentru Senat din anul 2020, emisă de Biroul Electoral de Circumscripție Județeană nr.6 B-N pentru alegerea Senatului și a Camerei Deputaților din anul 2020, va anula decizia contestată și va obliga Biroul Electoral de Circumscripție Județeană nr.6 Bistrița-Năsăud pentru alegerea Senatului și a Camerei Deputaților din anul 2020 să emită o nouă decizie de admitere a candidaturilor propuse de Alianța E_____ „Alianța U__ P___" la alegerile pentru Senat din anul 2020 respectiv: 1.G____ I___-E_____; 2.R__ Z_____-I____; 3.V____ S____; 4.A_____ D____ D_____.

Ținând seama de faptul că urmează a fi admis capătul principal de cerere, analizarea capătului de cerere subsidiar nu se mai impune.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

H O T Ă R Ă Ș T E

Admite contestația formulată de contestatoarea Alianța E_____"Alianța U__ P___" , cu sediul în Bistrița, _____.16, Județul Bistrița-Năsăud împotriva deciziei nr. 23/23.10.2020 privind respingerea candidaturilor propuse de Alianța E_____ „Alianța U__ P___" la alegerile pentru Senat din anul 2020, emisă de Biroul Electoral de Circumscripție Județeană nr.6 B-N pentru alegerea Senatului și a Camerei Deputaților din anul 2020.

Anulează decizia nr.23/23.10.2020 privind respingerea candidaturilor propuse de Alianța E_____ „Alianța U__ P___" la alegerile pentru Senat din anul 2020, emisă de Biroul Electoral de Circumscripție Județeană nr.6 B-N pentru alegerea Senatului și a Camerei Deputaților din anul 2020.

Obligă Biroul Electoral de Circumscripție Județeană nr.6 Bistrița-Năsăud pentru alegerea Senatului și a Camerei Deputaților din anul 2020 să emită o nouă decizie de admitere a candidaturilor propuse de Alianța E_____ „Alianța U__ P___" la alegerile pentru Senat din anul 2020 respectiv: 1.G____ I___-E_____; 2.R__ Z_____-I____; 3.V____ S____;

4.A_____ D____ D_____.
Cu drept de apel în termen de 48 de ore de la pronunțare.

Cererea de apel se depune la Tribunalul Bistrița-Năsăud.

Pronunțată azi, 26.10.2020, ora 13:00, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Președinte, **Grefier,**

J_____ A_____ **H_____ V_____**

Red/Dact

JA/HV

27.10.2020

Acest document este preluat și procesat de o aplicație realizată gratuit de Wolters Kluwer Romania (http://www.wolterskluwer.ro/) pentru Fundatia RoLII (http://www.rolii.ro/).

Conținutul său poate fi preluat și utilizat cu citarea sursei: www.rolii.ro (http://www.rolii.ro/)